**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-07 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.02.2019 г. поступила жалоба доверителя А.Е.С. в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения об оказании юридической помощи № 50/6735-57 от 23.10.2018 г. должен был осуществлять защиту по уголовному делу в отношении С.И.С., обвиняемого по ст. 161 УК РФ. На основании соглашения адвокату было выплачено вознаграждение в размере 40 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: несмотря на принятое на себя поручение по защите С.И.С. на стадии предварительного следствия и в суде, участвовал только в судебном заседании по избранию меры пресечения, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, уклонялся от досрочного расторжения соглашения, не предоставил акт выполненных работ, не возвратил заявителю неотработанный гонорар.

27.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

Адвокатом К.Н.А. и С.И.С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 23.10.2018 года. Согласно условиям данного соглашения юридическая помощь адвокатом должна быть оказана именно С.А.С.

Материалами дисциплинарного производства и объяснениями сторон в заседании комиссии подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом К.Н.А. и заявителем жалобы А.Е.С. не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи. Таким образом, заявитель А.Е.С. не является доверителем адвоката К.Н.А. в понимании Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Комиссия в заключении отмечает, что факт внесения А.Е.С. денежных средств адвокату по соглашению с С.А.С. и указание ее в качестве плательщика в соглашении образует между ней и адвокатом исключительно гражданско-правовые отношения, находящиеся вне компетенции комиссии, и не позволяет рассматривать А.Е.С. в качестве доверителя адвоката К.Н.А.

Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.